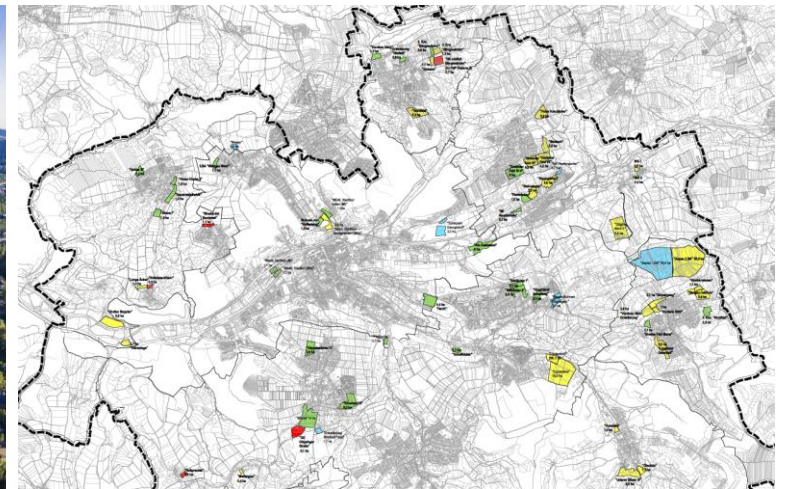
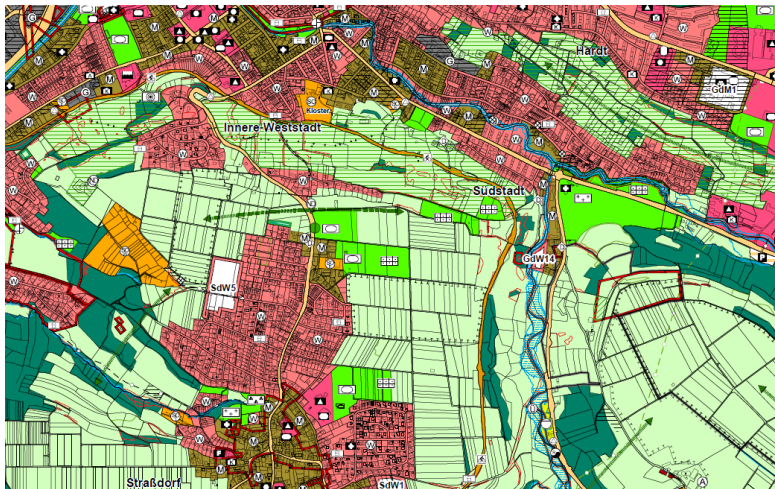




Schwäbisch Gmünd  
Baudezernat

# Erläuterung zum Kriterienkatalog Flächenbewertung

Bezug: 4. FNP Werkstattgespräch vom 18.03.2022







# Bewertungsschema: Ampelsystem

- Jedes Plangebiet wird nach den Unterkategorien der 7 Kategorien untersucht/geprüft.
- Je nachdem wie empfindlich eine geplante Fläche ist bzw. welche Auswirkungen eine Bebauung auf die geplante Fläche hat, werden die Flächen in **gut geeignet**, **weniger gut geeignet** und **ungeeignet** unterschieden.
- Jeder Eignung kommt eine entsprechende Punktzahl zu:
  - 1) Keine bis wenige negative Auswirkungen/ für eine Bebauung geeignet:  
**1** ●
  - 2) mäßig bzw. ausgleichbare negative Auswirkungen/ Bebauung ist vertretbar:  
**2** ●
  - 3) starke negative Auswirkungen/ für eine Bebauung ungeeignet:  
**3** ●




# Klimaökologische Aspekte

## Gesamtbewertung Klimaökologische Aspekte









Ortsteil	Planungsgebiet	Klimaökologische Aspekte
		Spalte 1
		(Klimatope, Kaltluft etc.) bzw. Planungshinweise
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha	
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha	
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha	
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha	
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha	
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha	
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha	
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha	
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha	
	Im Bilde (MI)   0,6 ha	
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha	
	Öhlmühle (WA)   1,7 ha	
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha	
	Hutwiese/Feuerwehr und Bezirksamt (MI)   1,0 ha	

# Klimaökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
1) Klimaökologische Aspekte (Klimatope, Kaltluft etc.)	<p>Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Klimaökologische Bewertung“ und teilweise Planungshinweiskarte</p> <p>KLIMAÖKOLOGISCHE BEWERTUNG: 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 Eine Entwicklung der Fläche ist unbedenklich.</p>	<p>1 und 2 → 1 </p> <p>3: → 2 </p> <p>4 → 3 </p>



# Umweltökologische Aspekte: 7 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
2) Bewertung planerische Kriterien	Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Bewertung planerische Kriterien“  KLIMAÖKOLOGISCHE BEWERTUNG: 1 <input checked="" type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 Eine Entwicklung der Fläche ist unbedenklich.	<b>Je günstiger die Voraussetzungen desto besser.</b> A: günstig → 1  B: mäßig günstig → 2  C: ungünstig → 3 
3) Regionaler Grünzug/ Grünzäsur	Regionalplan 2010  BEWERTUNG PLANERISCHER KRITERIEN: B <input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C Städtebaulich und landschaftlich weniger günstig zu entwickelnde Fläche.	<b>Grad der Betroffenheit</b> Grünzug nicht betroffen: gut → 1  Grünzug tangiert: mäßig gut → 2  Grünzug betroffen: ungünstig → 3 



# Umweltökologische Aspekte: 7 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
4) Schutzbedürftiger Bereich für Landschaft, Landschaftsbild und Erholung	Regionalplan 2010	<b>Grad der Betroffenheit</b> Schutzbedürftiger Bereich nicht betroffen → 1 ● Schutzbedürftiger Bereich tangiert → 2 ● Schutzbedürftiger Bereich betroffen → 3 ●
5) Tiere, Pflanzen, Biotope 6) Kultur- und Sachgüter 7) Gesundheit der Menschen/ Emissionen	Steckbriefe „Umweltbericht Flächennutzungsplan 2035“	<b>Je geringer die Belastung desto besser.</b> 1-2: gering/geringmäÙig → 1 ● 3: mäßig → 2 ● 4-5: mäßig hoch/hoch → 3 ●
8) Biotopverbund (trockene, mittlere und feuchte Standorte)	Daten- und Kartendienst der LUBW	<b>Grad der Betroffenheit</b> Biotopverbund nicht betroffen → 1 ● Suchräume betroffen → 2 ● Kernflächen und Kernräume betroffen → 3 ●






# Soziale Aspekte: 2 Unterkategorien

2 Unterkategorien

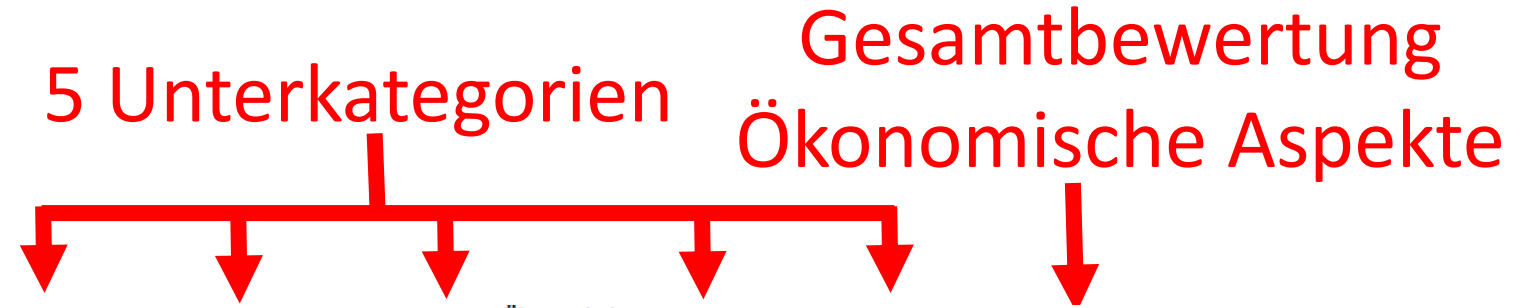
Gesamtbewertung  
Soziale Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Soziale Aspekte		
		Spalte 10	Spalte 11	Spalte 12
		Soziale Infrastruktur (Kita, Schulen)	Verjüngung vorhandener Altersstruktur/Demografie	Gesamtbewertung
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha			
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha			
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha			
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha			
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha			
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha			
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha			
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha			
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha			
	Im Bilde (MI)   0,6 ha			
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha			
	Öhlmühle (WA)   1,7 ha			
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha			
	Hutwiese/Eckenwehr und Bezirksamt (MI)   1,0 ha			

# Soziale Aspekte: 2 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem												
10) Soziale Infrastruktur (Kita, Schulen)	Infrastrukturblätter „Soziale Aspekte“ (Daten Amt 40); Keine Bewertung für Gewerbeflächen. <table border="1" data-bbox="733 579 1352 822"> <thead> <tr> <th>Bildung/ Betreuung</th> <th>Vorhanden (Anzahl)</th> <th>Plätze</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kindergarten</td> <td>3</td> <td>131 Kindesga. 20 Krippe</td> </tr> <tr> <td>Grundschule</td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Weitere Schulen</td> <td>1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Bildung/ Betreuung	Vorhanden (Anzahl)	Plätze	Kindergarten	3	131 Kindesga. 20 Krippe	Grundschule	1		Weitere Schulen	1		<b>Soziale Infrastruktur umfassend vorhanden</b> Kita, Grundschule/ weiterführende Schule vorhanden → 1  nur Kita vorhanden → 2  keine Kita → 3 
Bildung/ Betreuung	Vorhanden (Anzahl)	Plätze												
Kindergarten	3	131 Kindesga. 20 Krippe												
Grundschule	1													
Weitere Schulen	1													
11) Verjüngung vorhandener Altersstruktur/ Demografie	Microm 2018 und Einschätzung durch Amt 11; Keine Bewertung für Gewerbeflächen.	<b>3-stufiges Bewertungssystem nicht notwendig, da ein neues Wohngebiet immer junge Menschen und Familien anzieht. Aus diesem Grund werden Wohngebiete mit grün bewertet und Mischgebiete mit gelb.</b> Neues Wohngebiet → 1  Neues Mischgebiet → 2 												

# Ökonomische Aspekte: 5 Unterkategorien



Ortsteil	Planungsgebiet	Ökonomische Aspekte					
		Spalte 13	Spalte 14	Spalte 15	Spalte 16	Spalte 17	Spalte 18
		Grunderwerb/ Verfügbarkeit	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Kanalnetz	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Verkehrerschließung	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Anschluss Strom, Wasser, Gas, Glasfaser	Benötigte Erweiterungs flächen für Wirtschaft	Gesamt bewertung
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha						
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha						
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha						
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha						
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha						
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha						
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha						
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha						
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha						
	Im Bilde (MI)   0,6 ha						
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha						
	Ölmühle (WA)   1,7 ha						
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha						
	Hutwiese/Feuerwehr und Bezirksamt (MI)   1 0 ha						




# Ökonomische Aspekte: 5 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem										
13) Grunderwerb/ Verfügbarkeit	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	<p><b>Je höher Eigentumsanteil der Stadt bei (für die Planung notwendige) Grundstücken desto besser.</b></p> <p>Grunderwerb erfolgt → 1 ●</p> <p>Grunderwerb teilweise erfolgt, Verhandlungsgespräche → 2 ●</p> <p>Grunderwerb noch nicht erfolgt oder nicht möglich → 3 ●</p>										
14) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Kanalnetz	<p>Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch das Tiefbauamt</p> <table border="1" data-bbox="733 996 1454 1162"> <thead> <tr> <th data-bbox="733 996 937 1065">Versorgung/ Entsorgung</th> <th data-bbox="937 996 1072 1065">Machbarkeit</th> <th data-bbox="1072 996 1200 1065">Spezifische Kosten</th> <th data-bbox="1200 996 1386 1065">Bemerkung</th> <th data-bbox="1386 996 1454 1065">Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="733 1065 937 1162">MW Ableitung mit Rand-Sammler Richtung Otto-Tiefenbacher- Str.</td> <td data-bbox="937 1065 1072 1162"></td> <td data-bbox="1072 1065 1200 1162">mittel</td> <td data-bbox="1200 1065 1386 1162">RU Anpassung erforderlich Westl. Teil nur eingeschränkt wg. Höhenrücken</td> <td data-bbox="1386 1065 1454 1162">EB-8.2</td> </tr> </tbody> </table>	Versorgung/ Entsorgung	Machbarkeit	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt	MW Ableitung mit Rand-Sammler Richtung Otto-Tiefenbacher- Str.		mittel	RU Anpassung erforderlich Westl. Teil nur eingeschränkt wg. Höhenrücken	EB-8.2	<p><b>Je niedriger die Kosten desto besser.</b></p> <p>niedrige Kosten → 1 ●</p> <p>mittlere Kosten → 2 ●</p> <p>hohe Kosten → 3 ●</p>
Versorgung/ Entsorgung	Machbarkeit	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt								
MW Ableitung mit Rand-Sammler Richtung Otto-Tiefenbacher- Str.		mittel	RU Anpassung erforderlich Westl. Teil nur eingeschränkt wg. Höhenrücken	EB-8.2								

# Ökonomische Aspekte: 5 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem																
15) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Verkehrserschließung	Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch das Tiefbauamt  <table border="1" data-bbox="728 522 1460 644"> <thead> <tr> <th>Verkehrserschließung</th> <th>Machbarkeit</th> <th>Spezifische Kosten</th> <th>Bemerkung</th> <th>Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>mittel</td> <td>Topografie anspruchsvoll</td> <td>66</td> </tr> </tbody> </table>	Verkehrserschließung	Machbarkeit	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt			mittel	Topografie anspruchsvoll	66	<b>Je niedriger die Kosten desto besser.</b> niedrige Kosten → 1 ● mittlere Kosten → 2 ● hohe Kosten → 3 ●						
Verkehrserschließung	Machbarkeit	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt														
		mittel	Topografie anspruchsvoll	66														
16) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Anschluss Strom, Wasser, Gas	Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch die Stadtwerke  <table border="1" data-bbox="728 811 1416 1022"> <thead> <tr> <th>Technische Infrastruktur</th> <th>Spezifische Kosten</th> <th>Bemerkung</th> <th>Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Strom</td> <td></td> <td>Grundstück für Trafostation benötigt</td> <td>81</td> </tr> <tr> <td>Wasser</td> <td></td> <td></td> <td>81</td> </tr> <tr> <td>Gas</td> <td></td> <td>Wenn dann im Stich, kein Ringschluss</td> <td>81</td> </tr> </tbody> </table>	Technische Infrastruktur	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt	Strom		Grundstück für Trafostation benötigt	81	Wasser			81	Gas		Wenn dann im Stich, kein Ringschluss	81	<b>Je niedriger die Kosten desto besser.</b> niedrige Kosten → 1 ● mittlere Kosten → 2 ● hohe Kosten → 3 ●
Technische Infrastruktur	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt															
Strom		Grundstück für Trafostation benötigt	81															
Wasser			81															
Gas		Wenn dann im Stich, kein Ringschluss	81															

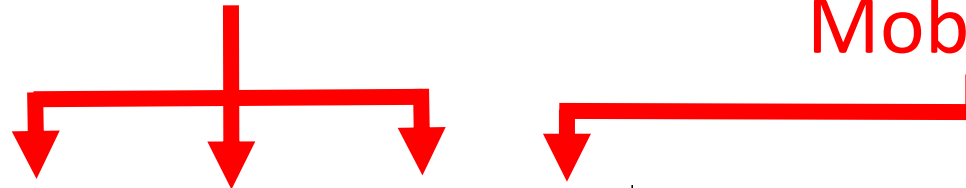
# Ökonomische Aspekte: 5 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
17) Benötigte Erweiterungsflächen für Wirtschaft	Einschätzung durch die Wirtschaftsförderung; Bewertung wurde nur für Gewerbegebiete und teilweise Mischgebiete vorgenommen.	<b>Je dringender notwendig die Erweiterungsflächen für die Wirtschaft, desto besser vertretbar ist die Planung</b> <b>Dringend benötigt:</b> gut vertretbar → 1  <b>Notwendig:</b> vertretbar → 2  <b>Versorgung ausreichend:</b> nicht notwendig → 3 

# Mobilität: 3 Unterkategorien

3 Unterkategorien

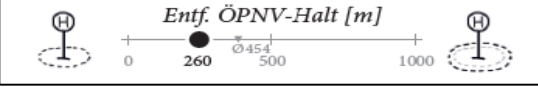
Gesamtbewertung  
Mobilität



Ortsteil	Planungsgebiet	Mobilität			
		Spalte 19	Spalte 20	Spalte 21	Spalte 22
		ÖPNV-Anbindung	MIV-Erschließungssituation	Anbindung an übergeordnetes Radwegenetz	Gesamtbewertung
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha				
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha				
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha				
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha				
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha				
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha				
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha				
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha				
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha				
	Im Bilde (MI)   0,6 ha				
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha				
	Öhmühle (WA)   1,7 ha				
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha				
	Hutwiese/Feuerwehr und Bezirksamt (MI)   1.0 ha				



# Mobilität: 3 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
19) ÖPNV-Anbindung	Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Unterpunkt Entfernung ÖPNV-Halt“ 	<b>Je näher gelegen desto besser.</b> 0 – 300 m Entfernung → 1 ● 301 – 500 m Entfernung → 2 ● ab 501 m Entfernung → 3 ●
20) MIV-Erschließungssituation	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	<b>Je näher der Anschluss an übergeordnetes Verkehrsnetz desto besser.</b> Nähe zur Bundesstraße → 1 ● Nähe zu einer Hauptstraße → 2 ● Nur an Wohnstraße angeschlossen → 3 ●
21) Anbindung an übergeordnetes Radwegenetz	Einschätzung durch das Amt für nachhaltige Entwicklung, Klimaschutz und Bürgerbeteiligung	<b>Je besser Anbindung an übergeordnetes Radwegenetz desto besser.</b> Anbindung gut → 1 ● Anbindung vorhanden → 2 ● Keine Anbindung vorhanden → 3 ●




# Siedlungsstrukturelle Aspekte: 2 Unterkategorien

2 Unterkategorien

Gesamtbewertung  
Siedlungsstrukturelle Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Siedlungsstrukturelle Aspekte		
		Spalte 23	Spalte 24	Spalte 25
		Nah versorgungsinfrastruktur	Siedlungsstruktur	Gesamtbewertung
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha			
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha			
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha			
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha			
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha			
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha			
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha			
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha			
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha			
	Im Bilde (MI)   0,6 ha			
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha			
	Ölmühle (WA)   1,7 ha			
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha			
	Hutwiese/Eckenwehr und Bezirksamt (MI)   1,0 ha			

# Siedlungsstrukturelle Aspekte: 2 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
23) Nahversorgungsinfrastruktur	Einschätzung durch die Wirtschaftsförderung und das Amt für Stadtentwicklung	<p><b>Je umfassender das Angebot desto besser.</b></p> <p>Vollsortimenter/Discounter vorhanden → 1 ●</p> <p>Bäcker/Metzger vorhanden → 2 ●</p> <p>Keine Versorgung vorhanden → 3 ●</p>
24) Siedlungsstruktur	<p>Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Siedlungsentwicklung“</p> <div data-bbox="733 882 1210 1061" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">Siedlungsentwicklung</p> <p style="text-align: center;"><i>Siedlungsstruktur</i></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; font-size: small;"> <span>Umschlossen</span> <span>Abrundung</span> <span>Außenentwicklung</span> </div> </div>	<p><b>Je großflächiger der Anschluss an bestehende Bebauung desto besser.</b></p> <p>Umschlossen → 1 ●</p> <p>Abrundung → 2 ●</p> <p>Außenentwicklung → 3 ●</p>

# Landwirtschaft und Forst: 3 Unterkategorien

3 Unterkategorien

Gesamtbewertung  
Landwirtschaft und Forst

Ortsteil	Planungsgebiet	Landwirtschaft und Forst			
		Spalte 26	Spalte 27	Spalte 28	Spalte 29
		Schutzbedürftiger Bereich für Landwirtschaft	Landwirtschaft	Forst/Waldabstand	Gesamtbewertung
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha				
	Erweiterung Iltisfeld (WA)   0,9 ha				
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha				
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha				
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha				
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha				
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha				
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha				
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha				
	Im Bilde (MI)   0,6 ha				
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha				
	Öhlmühle (WA)   1,7 ha				
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha				
	Hutwiese/Feuerwehr und Bezirksamt (MI)   1,0 ha				

# Landwirtschaft und Forst: 3 Unterkategorien

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
26) Schutzbedürftiger Bereich für Landwirtschaft	Regionalplan 2010	<p><b>Je weniger Fläche des schutzbedürftigen Bereiches betroffen desto besser.</b></p> <p>Schutzbedürftiger Bereich nicht betroffen → 1 ●</p> <p>Schutzbedürftiger Bereich tangiert → 2 ●</p> <p>Schutzbedürftiger Bereich betroffen → 3 ●</p>
27) Landwirtschaft	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	<p>Industrielle Landwirtschaft → 1 ●</p> <p>Bäuerliche Landwirtschaft → 2 ●</p> <p>Demeter Landwirtschaft → 3 ●</p>
28) Forst-/Waldabstand	Aktueller Flächennutzungsplan der Verwaltungsgemeinschaft Schwäbisch Gmünd – Waldstetten (RK: 23.12.2011) und Luftbild 2020	<p><b>Je weniger Waldfläche bzw. Waldrand betroffen desto besser.</b></p> <p>Wald + Waldrand nicht betroffen → 1 ●</p> <p>Waldrand betroffen → 2 ●</p> <p>Waldfläche betroffen → 3 ●</p>

# Gesamtbewertung aller Kategorien

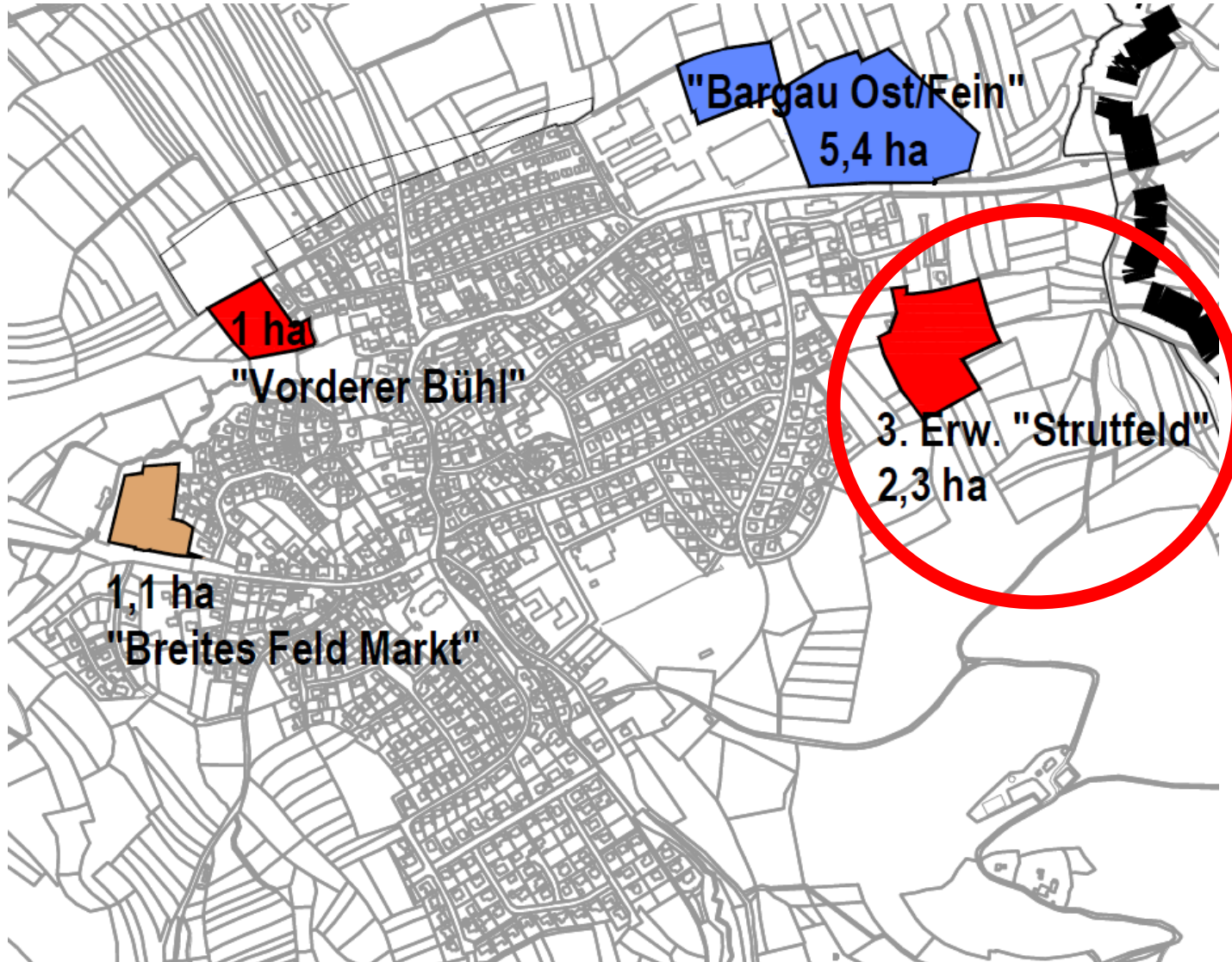
Ortsteil	Planungsgebiet	Klimaökologische Aspekte	Umweltökologische Aspekte	Soziale Aspekte	Ökonomische Aspekte	Mobilität	Siedlungsstrukturelle Aspekte	Landwirtschaft und Forst	Gesamtbewertung aller Aspekte
Lindach	Hornfeld (WA)   5,3 ha								
	Erweiterung Illtisfeld (WA)   0,9 ha								
	Vorderer Berg (WA)   1,7 ha								
	2. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   0,8 ha								
	3. Erweiterung Bänglesäcker (GE)   1,3 ha								
	Siebene/ Ortseingang Ost (GE)   1,1 ha								
	Siebene II/ Ortseingang Ost (GE)   2,7 ha								
Degenfeld	Degenfeld Süd (WA)   1,4 ha								
	Fa Heinzmann (GE)   0,5 ha								
	Im Bilde (MI)   0,6 ha								
Weiler i.d.B.	Unterm Bilsen III (WA)   5,5 ha								
	Öhlmühle (WA)   1,7 ha								
	Erweiterung Herdtlinsweiler (WA)   0,7 ha								
	Hutwiese/Feuerwehr und Bezirksamt (MI)   1.0 ha								

Die Gesamtbewertung eines Plangebiets ergibt sich aus dem Mittelwert der Bewertungen der einzelnen Kategorien.

Bewertungsskala blau/orange/grün/gelb/rot:

laufende Verfahren (Grunderwerb und BBP liegen vor)	
Sondereffekte: Aspen und Erneuerbare Energien	
1,00 bis 1,69 -->	
1,70 bis 1,99 -->	
2,00 bis 3,00 -->	

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)



# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

Bargau

3. EW Strutfeld (WA)

7 Kategorien

Gesamt-  
bewertung

Ortsteil	Planungsgebiet	Klimaökologische Aspekte	Umweltökologische Aspekte	Soziale Aspekte	Ökonomische Aspekte	Mobilität	Siedlungsstrukturelle Aspekte	Landwirtschaft und Forst	Gesamtbewertung aller Aspekte
		Spalte 1	Spalte 9	Spalte 12	Spalte 18	Spalte 22	Spalte 25	Spalte 29	
		(Klimatope, Kaltluft etc.) bzw. Planungshinweiskarte	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1,00	1,14	1,00	1,50	2,00	2,00	1,33	1,43



# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Klimaökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
1) Klimaökologische Aspekte (Klimatope, Kaltluft etc.)	<p>Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Klimaökologische Bewertung“ und teilweise Planungshinweiskarte</p> <p>KLIMAÖKOLOGISCHE BEWERTUNG: 2</p> <p><input type="checkbox"/> 1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 Eine Entwicklung der Fläche ist mit optimierenden Maßnahmen vertretbar.</p>	<p>2 → 1 ●</p>


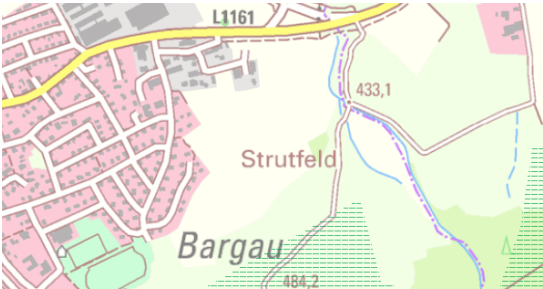
# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Klimaökologische Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Klimaökologische Aspekte
		Spalte 1 (Klimatope, Kaltluft etc.) bzw. Planungshinweiskarte
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1,00

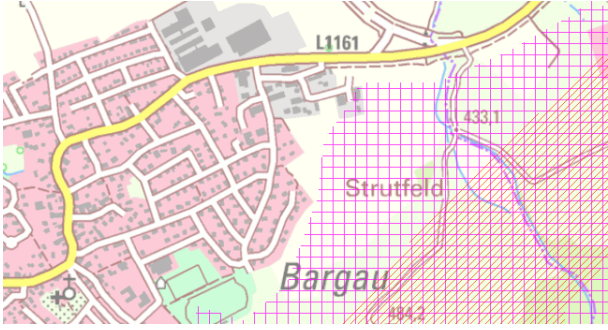
# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Umweltökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
2) Bewertung planerische Kriterien	Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Bewertung planerische Kriterien“ BEWERTUNG PLANERISCHER KRITERIEN: A  Städtebaulich und landschaftlich günstig zu entwickelnde Fläche.	A: günstig → 1 ●
3) Regionaler Grünzug/Grünzäsur	Regionalplan 2010 	Grünzug nicht betroffen: gut → 1 ●

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Umweltökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem										
<p>4) Schutzbedürftiger Bereich für Landschaft, Landschaftsbild und Erholung</p>	<p>Regionalplan 2010</p> 	<p>Schutzbedürftiger Bereich tangiert → 2 ●</p>										
<p>5) Tiere, Pflanzen, Biotope</p>	<p>Steckbriefe „Umweltbericht Flächennutzungsplan 2035“</p> <p><b>Tiere/ Pflanzen/ Biologische Vielfalt/ Arten/ Biotope (inkl. Natura 2000 + besondere Arten)</b></p> <table border="1" data-bbox="733 996 1714 1303"> <thead> <tr> <th>Bestand/Empfindlichkeit</th> <th>Bewertung</th> <th>Nachteilige Umweltauswirkungen</th> <th>Eingriff</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Das Gebiet liegt nicht in einem Schutzgebiet, geschützte Biotope sind nicht vorhanden. Ca. 200 m südöstlich beginnt ein schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege. Da das Gelände derzeit als Ackerland genutzt wird, befinden sich dort keine Bäume und sonstigen Vegetationsstrukturen. Somit stellt dieser Bereich keinen besonderen und strukturreichen Lebensraum dar. <u>Artenschutz</u>: potentiell Habitat für Offenlandbrüter (z.B. Feldlerche).</td> <td rowspan="2">gering</td> <td><u>Baubedingt</u>: Verlust von Lebensraum für wenige Pflanzen und Tiere, Tötung einzelner Individuen während Bauphase möglich.</td> <td>gering 1</td> </tr> <tr> <td><u>Anlagenbedingt</u>: Verlust/ Verringerung des Lebensraums für wenige Pflanzen und Tiere aber Wiederbesiedelung für einige bestehende oder neue Arten in Gärten oder Grünanlagen möglich.</td> <td>gering 1</td> </tr> </tbody> </table>	Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff	Das Gebiet liegt nicht in einem Schutzgebiet, geschützte Biotope sind nicht vorhanden. Ca. 200 m südöstlich beginnt ein schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege. Da das Gelände derzeit als Ackerland genutzt wird, befinden sich dort keine Bäume und sonstigen Vegetationsstrukturen. Somit stellt dieser Bereich keinen besonderen und strukturreichen Lebensraum dar. <u>Artenschutz</u> : potentiell Habitat für Offenlandbrüter (z.B. Feldlerche).	gering	<u>Baubedingt</u> : Verlust von Lebensraum für wenige Pflanzen und Tiere, Tötung einzelner Individuen während Bauphase möglich.	gering 1	<u>Anlagenbedingt</u> : Verlust/ Verringerung des Lebensraums für wenige Pflanzen und Tiere aber Wiederbesiedelung für einige bestehende oder neue Arten in Gärten oder Grünanlagen möglich.	gering 1	<p>1-2: gering/geringmässig → 1 ●</p>
Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff									
Das Gebiet liegt nicht in einem Schutzgebiet, geschützte Biotope sind nicht vorhanden. Ca. 200 m südöstlich beginnt ein schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege. Da das Gelände derzeit als Ackerland genutzt wird, befinden sich dort keine Bäume und sonstigen Vegetationsstrukturen. Somit stellt dieser Bereich keinen besonderen und strukturreichen Lebensraum dar. <u>Artenschutz</u> : potentiell Habitat für Offenlandbrüter (z.B. Feldlerche).	gering	<u>Baubedingt</u> : Verlust von Lebensraum für wenige Pflanzen und Tiere, Tötung einzelner Individuen während Bauphase möglich.	gering 1									
		<u>Anlagenbedingt</u> : Verlust/ Verringerung des Lebensraums für wenige Pflanzen und Tiere aber Wiederbesiedelung für einige bestehende oder neue Arten in Gärten oder Grünanlagen möglich.	gering 1									


# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Umweltökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem										
6) Kultur- und Sachgüter	Steckbriefe „Umweltbericht Flächennutzungsplan 2035“  <u>Kultur- und Sachgüter</u> <table border="1" data-bbox="715 572 1722 743"> <thead> <tr> <th>Bestand/Empfindlichkeit</th> <th>Bewertung</th> <th>Nachteilige Umweltauswirkungen</th> <th>Eingriff</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Keine Kulturdenkmäler vorhanden. Östlich befindet sich ein Steinzeitliches Kulturdenkmal (Siedlungsrest).</td> <td rowspan="2">gering 1</td> <td>Baubedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.</td> <td>gering 1</td> </tr> <tr> <td>Anlagenbedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.</td> <td>gering 1</td> </tr> </tbody> </table>	Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff	Keine Kulturdenkmäler vorhanden. Östlich befindet sich ein Steinzeitliches Kulturdenkmal (Siedlungsrest).	gering 1	Baubedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.	gering 1	Anlagenbedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.	gering 1	1-2: gering/geringmäßig → 1 ●
Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff									
Keine Kulturdenkmäler vorhanden. Östlich befindet sich ein Steinzeitliches Kulturdenkmal (Siedlungsrest).	gering 1	Baubedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.	gering 1									
		Anlagenbedingt: keine nachteiligen Auswirkungen auf Kulturdenkmäler.	gering 1									
7) Gesundheit der Menschen/ Emissionen	Steckbriefe „Umweltbericht Flächennutzungsplan 2035“  <u>Bevölkerung und Gesundheit des Menschen. Art und Menge an Emissionen (Schadstoffen, Lärm, Erschütterungen, Licht, Wärme und Strahlung, Verursachung von Belästigung)</u> <table border="1" data-bbox="715 1076 1722 1362"> <thead> <tr> <th>Bestand/Empfindlichkeit</th> <th>Bewertung</th> <th>Nachteilige Umweltauswirkungen</th> <th>Eingriff</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Vom Gebiet gehen keine Emissionen aus. Die Immissionen entsprechen denen der Umgebung (Wohngebiet, Gewerbegebiet).</td> <td rowspan="2">gering-mittel 2</td> <td>Baubedingt: Emission von Luftschadstoffen durch Baumaschinen, mäßige Lärmbelastung, Erschütterungen bei notwendigen Verdichtungsarbeiten, Staub- und Geruchsbelästigung, keine Erhöhung von Licht, Wärme und Strahlung.</td> <td>gering-mäßig 2</td> </tr> <tr> <td>Anlagenbedingt: Vom Gebiet werden ähnliche Emissionen wie von den umliegenden Wohngebieten ausgehen, evtl. weniger aufgrund von moderneren und energieeffizienteren Gebäuden.</td> <td>gering-mäßig 2</td> </tr> </tbody> </table>	Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff	Vom Gebiet gehen keine Emissionen aus. Die Immissionen entsprechen denen der Umgebung (Wohngebiet, Gewerbegebiet).	gering-mittel 2	Baubedingt: Emission von Luftschadstoffen durch Baumaschinen, mäßige Lärmbelastung, Erschütterungen bei notwendigen Verdichtungsarbeiten, Staub- und Geruchsbelästigung, keine Erhöhung von Licht, Wärme und Strahlung.	gering-mäßig 2	Anlagenbedingt: Vom Gebiet werden ähnliche Emissionen wie von den umliegenden Wohngebieten ausgehen, evtl. weniger aufgrund von moderneren und energieeffizienteren Gebäuden.	gering-mäßig 2	1-2: gering/geringmäßig → 1 ●
Bestand/Empfindlichkeit	Bewertung	Nachteilige Umweltauswirkungen	Eingriff									
Vom Gebiet gehen keine Emissionen aus. Die Immissionen entsprechen denen der Umgebung (Wohngebiet, Gewerbegebiet).	gering-mittel 2	Baubedingt: Emission von Luftschadstoffen durch Baumaschinen, mäßige Lärmbelastung, Erschütterungen bei notwendigen Verdichtungsarbeiten, Staub- und Geruchsbelästigung, keine Erhöhung von Licht, Wärme und Strahlung.	gering-mäßig 2									
		Anlagenbedingt: Vom Gebiet werden ähnliche Emissionen wie von den umliegenden Wohngebieten ausgehen, evtl. weniger aufgrund von moderneren und energieeffizienteren Gebäuden.	gering-mäßig 2									

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Umweltökologische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
8) Biotopverbund (trockene, mittlere und feuchte Standorte)	Daten- und Kartendienst der LUBW 	Biotopverbund nicht betroffen → 1 ●

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Umweltökologische Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Umweltökologische Aspekte							
		Spalte 2	Spalte 3	Spalte 4	Spalte 5	Spalte 6	Spalte 7	Spalte 8	Spalte 9
		Bewertung planerische Kriterien	Regionaler Grünzug/Grünzäsur	Landschaft, Landschaftsbild und Erholung	Tiere/Pflanzen/Biotope etc.	Kultur- und Sachgüter	Gesundheit d. Menschen/Emissionen	Biotopverbund	Gesamtbewertung
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1	1	2	1	1	1	1	1,14

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Soziale Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem																
10) Soziale Infrastruktur (Kita, Schulen)	Infrastrukturblätter „Soziale Aspekte“ <table border="1" data-bbox="733 505 1676 759"> <thead> <tr> <th data-bbox="733 505 1019 591">Kita/ Grundschule</th> <th data-bbox="1019 505 1284 591">Vorhanden Ja/nein (Anzahl)</th> <th data-bbox="1284 505 1574 591">Bemerkung</th> <th data-bbox="1574 505 1676 591">Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="733 591 1019 648">Kindergarten</td> <td data-bbox="1019 591 1284 648">Ja (1)</td> <td data-bbox="1284 591 1574 648">St. Antonius/St. Elisabeth</td> <td data-bbox="1574 591 1676 648">40</td> </tr> <tr> <td data-bbox="733 648 1019 705">Grundschule</td> <td data-bbox="1019 648 1284 705">Ja (1)</td> <td data-bbox="1284 648 1574 705">Scheuelbergschule</td> <td data-bbox="1574 648 1676 705">40</td> </tr> <tr> <td data-bbox="733 705 1019 759">Weitere Schulen</td> <td data-bbox="1019 705 1284 759"></td> <td data-bbox="1284 705 1574 759"></td> <td data-bbox="1574 705 1676 759">40</td> </tr> </tbody> </table>	Kita/ Grundschule	Vorhanden Ja/nein (Anzahl)	Bemerkung	Amt	Kindergarten	Ja (1)	St. Antonius/St. Elisabeth	40	Grundschule	Ja (1)	Scheuelbergschule	40	Weitere Schulen			40	Kita, Grundschule/ weiterführende Schule vorhanden → 1 ●
Kita/ Grundschule	Vorhanden Ja/nein (Anzahl)	Bemerkung	Amt															
Kindergarten	Ja (1)	St. Antonius/St. Elisabeth	40															
Grundschule	Ja (1)	Scheuelbergschule	40															
Weitere Schulen			40															
11) Verjüngung vorhandener Altersstruktur/ Demografie	Microm 2018 und Einschätzung durch Amt 11	Neues Wohngebiet → 1 ●																



# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Soziale Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Soziale Aspekte		
		Spalte 10	Spalte 11	Spalte 12
		Soziale Infrastruktur (Kita, Schulen)	Verjüngung vorhandener Altersstruktur/ Demografie	<b>Gesamt bewertung</b>
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1	1	1,00

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Ökonomische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem								
13) Grunderwerb/ Verfügbarkeit	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	Grunderwerb erfolgt → 1 ●								
14) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Kanalnetz	Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch das Tiefbauamt <table border="1" data-bbox="733 711 1722 873"> <thead> <tr> <th data-bbox="744 716 1024 802">Abwasser</th> <th data-bbox="1034 716 1304 802">Spezifische Kosten (niedrig/mit- tel/hoch)</th> <th data-bbox="1314 716 1610 802">Bemerkung</th> <th data-bbox="1620 716 1712 802">Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="744 808 1024 868">mod. Mischsystem AKP+SFB erforderlich</td> <td data-bbox="1034 808 1304 868"><b>Mittel</b></td> <td data-bbox="1314 808 1610 868">RRB für RW vorsehen</td> <td data-bbox="1620 808 1712 868">EB-S.2</td> </tr> </tbody> </table>	Abwasser	Spezifische Kosten (niedrig/mit- tel/hoch)	Bemerkung	Amt	mod. Mischsystem AKP+SFB erforderlich	<b>Mittel</b>	RRB für RW vorsehen	EB-S.2	mittlere Kosten → 2 ●
Abwasser	Spezifische Kosten (niedrig/mit- tel/hoch)	Bemerkung	Amt							
mod. Mischsystem AKP+SFB erforderlich	<b>Mittel</b>	RRB für RW vorsehen	EB-S.2							

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Ökonomische Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem																
15) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Verkehrserschließung	Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch das Tiefbauamt <table border="1" data-bbox="733 565 1722 722"> <thead> <tr> <th>MIV-Erschließungssituation</th> <th>Spezifische Kosten (niedrig/mittel/hoch)</th> <th>Bemerkung</th> <th>Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Mittel</td> <td>Erschließung über Wacholderstraße und Holunderweg</td> <td>66</td> </tr> </tbody> </table>	MIV-Erschließungssituation	Spezifische Kosten (niedrig/mittel/hoch)	Bemerkung	Amt		Mittel	Erschließung über Wacholderstraße und Holunderweg	66	mittlere Kosten → 2 ●								
MIV-Erschließungssituation	Spezifische Kosten (niedrig/mittel/hoch)	Bemerkung	Amt															
	Mittel	Erschließung über Wacholderstraße und Holunderweg	66															
16) Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Anschluss Strom, Wasser, Gas, Glasfaser	Infrastrukturblätter „Ökonomische Aspekte“; Einschätzung der Kosten durch die Stadtwerke <table border="1" data-bbox="733 929 1666 1190"> <thead> <tr> <th>Technische Infrastruktur</th> <th>Spezifische Kosten</th> <th>Bemerkung</th> <th>Amt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Strom</td> <td>Niedrig</td> <td>Neue Trafostation sollte ausreichend sein.</td> <td>81</td> </tr> <tr> <td>Wasser</td> <td>Niedrig</td> <td></td> <td>81</td> </tr> <tr> <td>Gas</td> <td>kein Gas</td> <td></td> <td>81</td> </tr> </tbody> </table>	Technische Infrastruktur	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt	Strom	Niedrig	Neue Trafostation sollte ausreichend sein.	81	Wasser	Niedrig		81	Gas	kein Gas		81	niedrige Kosten → 1 ●
Technische Infrastruktur	Spezifische Kosten	Bemerkung	Amt															
Strom	Niedrig	Neue Trafostation sollte ausreichend sein.	81															
Wasser	Niedrig		81															
Gas	kein Gas		81															

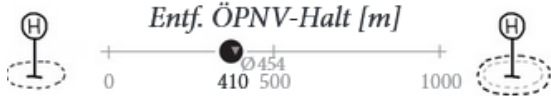
# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Ökonomische Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Ökonomische Aspekte					
		Spalte 13	Spalte 14	Spalte 15	Spalte 16	Spalte 17	Spalte 18
		Grunderwerb/ Verfügbarkeit	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Kanalnetz	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Verkehrerschließung	Auswirkungen auf Haushalt/ Aufwand Anschluss Strom, Wasser, Gas	Benötigte Erweiterungs- flächen für Wirtschaft	<b>Gesamt bewertung</b>
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1	2	2	1		1,50

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Mobilität

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
19) ÖPNV-Anbindung	Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Unterpunkt Entfernung ÖPNV-Halt“ 	301 – 500 m Entfernung → 2 ●
20) MIV-Erschließungssituation	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	Nähe zu einer Hauptstraße → 2 ●
21) Anbindung an übergeordnetes Radwegenetz	Einschätzung durch das Amt für nachhaltige Entwicklung, Klimaschutz und Bürgerbeteiligung	Anbindung vorhanden → 2 ●

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Mobilität

Ortsteil	Planungsgebiet	Mobilität			
		Spalte 19	Spalte 20	Spalte 21	Spalte 22
		ÖPNV-Anbindung	MIV-Erschließungssituation	Anbindung an übergeordnetes Radwegenetz	Gesamtbewertung
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	2	2	2	2,00

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Siedlungsstrukturelle Aspekte

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
23) Nahversorgungs- infrastruktur	Einschätzung durch die Wirtschaftsförderung und das Amt für Stadtentwicklung	Bäcker/Metzger vorhanden → 2 ●
24) Siedlungsstruktur	Steckbriefe Klimagerechtes Flächenmanagement: „Siedlungsentwicklung“   <p><i>Siedlungsstruktur</i></p> <p>Umschlossen      Abrundung      Außenentwicklung</p>	Abrundung → 2 ●

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)


## Siedlungsstrukturelle Aspekte

Ortsteil	Planungsgebiet	Siedlungsstrukturelle Aspekte		
		Spalte 23	Spalte 24	Spalte 25
		Nah versorgungs infrastruktur	Siedlungs struktur	Gesamt bewertung
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	2	2	2,00



# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Landwirtschaft und Forst

Unterkategorie/Spalte	Datengrundlage	Ampelsystem
26) Schutzbedürftiger Bereich für Landwirtschaft	Regionalplan 2010 	Schutzbedürftiger Bereich tangiert → 2 ●
27) Landwirtschaft	Einschätzung durch das Amt für Stadtentwicklung	Industrielle Landwirtschaft → 1 ●
28) Forst-/Waldabstand	Aktueller Flächennutzungsplan der Verwaltungsgemeinschaft Schwäbisch Gmünd – Waldstetten (RK: 23.12.2011) und Luftbild 2020	Wald + Waldrand nicht betroffen → 1 ●

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

## Landwirtschaft und Forst

Ortsteil	Planungsgebiet	Landwirtschaft und Forst			
		Spalte 26	Spalte 27	Spalte 28	Spalte 29
		Schutzbedürftiger Bereich für Landwirtschaft	Landwirtschaft	Forst/Waldabstand	Gesamtbewertung
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	2	1	1	1,33

# Beispiel: 3. Erweiterung Strutfeld (WA)

Bargau

3. EW Strutfeld (WA)

7 Kategorien

Gesamt-  
bewertung

Ortsteil	Planungsgebiet	Klimaökologische Aspekte	Umweltökologische Aspekte	Soziale Aspekte	Ökonomische Aspekte	Mobilität	Siedlungsstrukturelle Aspekte	Landwirtschaft und Forst	Gesamtbewertung aller Aspekte
		Spalte 1	Spalte 9	Spalte 12	Spalte 18	Spalte 22	Spalte 25	Spalte 29	
		(Klimatope, Kaltluft etc.) bzw. Planungshinweiskarte	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	Gesamtbewertung	
Bargau	3. Erweiterung Strutfeld (WA)   2,3 ha	1,00	1,14	1,00	1,50	2,00	2,00	1,33	1,43

laufende Verfahren	
1,00 bis 1,69 -->	
1,70 bis 1,99 -->	
2,00 bis 3,00 -->	